

THE CHURCH AND CONTRACEPTION

Thirteen One-Page Analyses of Selected Questions

- #1 In which historical perspective are the facts more intelligible to a Christian?
- #2 Does realism demand the approval of contraception?
- #3 Should the Church accept contraception to meet the population problem?
- #4 Is coitus necessary for conjugal love?
- #5 How does eroticism differ from true sexual love?
- * #6 What does contraception really attack?
- #7 Does personalism require contraception?
- #8 Is conjugal intercourse essentially different from what it used to be?
- #9 Does contraception differ essentially from the use of the infertile period?
- #10 Why must a sterile couple respect the integrity of the conjugal act?
- #11 Is the majority's position consistent with itself?
- #12 Is contraception justified by the total good of the "responsible procreative community?"
- #13 How can so many be in error in thinking that contraception is licit?

N.B.: Although the thirteen documents are best read in order, they have been written in such a way that each one stands by itself.

Submitted by: Germain G. Grisez, Ph. D.
John C. Ford, S.J.

III, '

IN WHICH HISTORICAL PERSPECTIVE ARE THE FACTS MORE INTELLIGIBLE TO A CHRISTIAN?

(1) Those who favor contraception put the facts about the present crisis into a historical perspective. They must consider history, because they want to change the Church's traditional teaching.

(2) There is another historical perspective in which one may consider the facts. This perspective also suggests change, but not in the Church's teaching.

(1) Those who favor contraception say the Church Fathers who rejected it were influenced by pagan philosophy. They say the condemnation became ingrained because procreation was repeatedly attacked by heretics. But they observe that sexuality is better understood since Freud, and that today the birthrate is a problem. In effect they say that conjugal intercourse must change its nature. In continuing to forbid contraception during the last fifty years, the Church was in error. Non-Christian humanists, who first promoted contraception, and Protestant thinkers who followed them were correct; the Catholic Church was wrong. This error happened despite the guidance of the Holy Spirit which was promised by Christ to His Church, and the error happened precisely because the Magisterium refused to be guided by sources of wisdom other than Catholic tradition!

(2) In a better perspective one sees the Church Fathers using pagan sources very discriminatingly to express Catholic doctrine. The Church was able to recognize heresies because of their doctrines--including those on sexual morality--which were incompatible with Christian tradition. Whether sexuality is better comprehended today is arguable. Certainly, we know more about it. But science does not always lead to wisdom.

A contemporary man is likely to be more sincere than his Victorian-age grandfather. Thus the residue of Christian morality is being abandoned by the secular world at large; at the same time, Christians are more eager for their lives to conform with the Gospel. To live as a true Christian is never easy. Thus it is natural that intelligent Catholics who face the prospect of changing their lives or "reinterpreting Christian morality" should first try to replace traditional Christian morality with a "new morality."

In reaffirming the precept against contraception during the last fifty years, the Magisterium has been correct. But in presenting the Church's teaching, the theologians ~~theologians~~ have sometimes relied too much on inadequate rational arguments and on the bare fact that the Church teaches what She does teach. Such theologians have not explained the Church's mind sufficiently by placing this precept in its full doctrinal context. Pastorally, there has sometimes been too quick a presumption of serious guilt in persons habitually striving to please God. Some bishops and parishes have not done their best to help couples and families who find themselves in serious trouble.

Nevertheless, Christian marriage has made progress. Casti Connubii rejected egoism and pointed to a more interpersonal and sacramental concept of marriage. Today more couples pursue sanctity together, and they find their love a help, rather than an obstacle, as they reach toward God.

It is clear that the Church cannot now simply reaffirm the traditional condemnation of sin. She must add new, affirmative teaching. She must supply even more effective spiritual and moral formation in virtue aiming toward new heights of holiness in Christian marriage. This aspect of the work of the Redemption still has not reached the perfection God wishes. The present crisis has been necessary to awaken us, to force us to go forward toward the fulfillment of the Christian ideal of marital love and conjugal chastity. (See: Gaudium et Spes, Part II, Chapter 1; His Holiness, Paul VI, Allocution to C.I.F. [12 Feb., 1966])

DOES REALISM DEMAND THE APPROVAL OF CONTRACEPTION?

Perhaps the strongest argument for contraception is seldom stated in so many words. The argument is: "Contraception is necessary. It is inevitable. It will be practiced. To continue to condemn it will only alienate many who in other respects wish to be faithful Catholics. Eventually contraception must be approved." Hence, the counsel of realism is to approve contraception now.

Realism, however, is not always wisdom. Each man's "reality" depends upon what he cares about. In modern secular culture, the dominant value systems are not Christian. Thus it is no surprise that many today find Christian standards unrealistic.

Contraception first was promoted not by believing Christians, but by non-believing humanists. The Protestant faithful learned the practice from its advocates, and later the Protestant churches approved it and their moralists found ways of justifying it. These justifications often required "new insights" into marriage and sexuality. In the last few years, Catholics defending contraception have rediscovered many of these same "new insights."

Christ crucified is absurdity to the Greeks, as St. Paul discovered, and we see clearly in his epistles that Christian morality was totally unrealistic in the pagan world. "Live as befits men called to a vocation such as yours." "Do not live as do the unbelievers who know not God." The Christian was to be different; Christian morality truly was a new morality for men renewed in Christ.

Christian life was to be marked both by love and by respect for the body, especially for the sexual power. The pagan world had not hit the proper balance. St. Paul found it without compassion, without restraint. The world of today sometimes reminds one of the pagan world of which he was speaking. When we Catholics think of being realistic about contraception, we should meditate upon the entire attitude toward sexual conduct that pervades the morality of the New Testament, a morality whose deep wisdom is totally diverse from the realism of the "new morality" of our day.

It does seem that many leave the Church because of contraception. How many of these would find another stumbling block?

From a realistic standpoint, what has it profited those religious bodies that have gained the title of being in conformity with the world by approving contraception (together with other moral views alien to the Christian tradition)? Their alienation from their source has left them irrelevant to the contemporary world as well.

We earnestly hope that obstacles to Christian unity, many of them more formidable than the disagreement about contraception, will be overcome. A prime contribution of Catholicism to reintegrated Christianity will be the integrity and purity of Christian morals.

Those who live by the realism of this world always will find Christianity irrelevant. But if Christianity were to concur in the realism of the world, it would become nothing but salt that had lost its savor. Christian wisdom is confident that the task that seems impossible to unbelievers is possible. With the help of grace conjugal love can learn to imitate its true ideal--the love of Christ for His Church. Then restraint too, when it is called for, is experienced as a most joyous gift of one's body to one's spouse, as an expression of "the mutual self-donation by which the spouses enrich one another."

SHOULD THE CHURCH ACCEPT CONTRACEPTION TO MEET THE POPULATION PROBLEM?

The Catholic Church never condemned contraception for demographic reasons. Contraception was not condemned as a violation of the injunction: "Increase and multiply," but as a violation of the prohibition: "Do not prevent the beginning of the life of a new person." This prohibition, expressed in diverse verbal formulae, always was considered analogous to the prohibition of abortion, but distinct from it.

Where excessive rates of population growth occur, they are limited in many ways: by euthanasia and infanticide, by abortion, by sterilization, by methods whose mode of action still is uncertain (e.g., the I.U.D.), by contraception, by disease and starvation, by delayed marriage, by restraint within marriage. In diverse combinations in diverse situations these limiting factors do limit population and will continue to limit it. However, these facts by themselves are no adequate basis for determining the right attitude of Christian morality toward any one of these limits.

Gaudium et Spes, §50, states that the couple themselves should decide whether to have a baby; §87 issues a sharp warning against immoral solutions and against all solutions imposed by governmental authority. How shall we judge the programs of applied demography already being executed in various parts of the world? How shall we judge the spirit that animates many programs proposed by international family planning associations. Their advertisements say: "FAMINE STALKS THE EARTH: Too Many People!" They say nothing about too little bread and too little justice. It is difficult for a Christian to imagine that on the last day Our Lord will say: "When I was hungry, you sterilized Me," and direct the one who did it to eternal bliss.

If the Catholic Church were to approve contraception without approving any thing that surely (abortion) or probably (I.U.D.) attacks human life already existing and without approving effective means of governmental "persuasion," how much would this restricted approval of contraception by itself help to solve population problems? Professor Barrett of the demographic section of the Commission admitted in answering a question put to him during the Bishops' meeting that effective results cannot be obtained without the use of the I.U.D., surgical sterilization, and governmental intervention.

Certainly the Church could not actively approve and promote contraception. The strongest possible approval of it would only put the morality of contraception in the category of "practically doubtful." There is something that the Catholic Church might do: viz., to support research to perfect the use of the infertile period. She could also provide the psychological education and moral formation couples must have if they are to use the infertile period effectively and in a manner that promotes authentic conjugal love.

The Church also can encourage planning within its proper sphere: that of the production, storage, and distribution of means and instruments--for example, of foods and fertilizer. However, planning that invades the sacred sanctuary of human life and human sexuality quickly oversteps its proper sphere. Moreover, such planning is likely to fail. Already the falling birthrate in the United States has aroused some concern that birth control might be going too far.

Is there no place, then, for human prudence and responsibility in solving the population problem? Of course there is. But human prudence, if it is true wisdom, always remains within the limits of what is right. When we face a problem that seems insoluble unless we do what is wrong, then we must do the best we can without doing what is wrong and trust in divine providence for the rest. Not every human problem is susceptible of a purely human solution.

IS COITUS NECESSARY FOR AUTHENTIC CONJUGAL LOVE?

A plausible implicit assumption of most argument for contraception is that coitus is necessary for conjugal love. Even if this supposition were true, it would not justify contraception. But the supposition is false.

It is only a popular illusion that conjugal love is fostered by regular orgasm as a baby is nourished by regular feedings. Coitus does not always express and cultivate love, though that is an ideal. For many couples, even happily married ones, coitus is simply a matter-of-fact function. Coitus also can be engaged in by persons who hate each other. Coitus can be mutual exploitation as well as mutual self-donation. Many couples who reach a good sexual adjustment meet other obstacles to unity. They find they are good partners for bed, but not good companions for life. Divorce rates certainly are not any lower among those who practice contraception.

If coitus is to express and foster authentic conjugal love, it must be chosen for the sake of love with the utmost freedom. If anyone desires orgasm in such a way that foregoing it leads to trouble, then the coitus in which that orgasm is obtained is not a perfectly free and generous gift of self. If one gives himself with full freedom, then he also has the freedom of self-mastery.

Whence, then, the plausibility of the supposition that coitus is necessary for authentic conjugal love? The impression of necessity arises from experience. Couples claim that restraint would ruin their marriages. Our image of authentic conjugal love, on the other hand, is not simply drawn from experience. It is an ideal. The actual disposition of spouses toward one another, especially that sort of disposition that demands coitus, is not an ideal. It is usually a mixture of genuine love and egoistic eroticism.

Contraceptive intercourse is at best an ambiguous act of love. Is it the person saying: "I love you"? Or is it libido saying: "I demand release"? The force of miseducated impulse that cannot be curbed by reason is something quite different from free self-donation in authentic conjugal love.

Because man is complex, genuine human love is complex. All true human love has a bodily aspect, because a human person is a body. Moreover, sexuality is not merely the difference between the male and female genital organs. On the contrary, it pervades the whole personality. Consequently, bodily love is not necessarily a matter of genital contact. Even sexual love has other expressions that are appropriate to it.

Gaudium et Spes, §51, must be understood in this context. "The faithful exercise of love and the full intimacy of life is hard to maintain" if restraint is necessary. Hard, but possible, and the more perfect the couple's love, the better it will be maintained. The intimacy of married life need not be broken off. A married couple need not live like brother and sister. They may kiss and embrace, touch and be touched, perceive and be perceived in the most intimate conjugal way without engaging in active genital stimulation. The same paragraph of Gaudium et Spes states that the problems of married couples cannot be solved "unless the virtue of conjugal chastity is sincerely cultivated."

The suggestion that conjugal chastity can contribute to a generally acceptable solution of the problems of married couples is likely to draw ridicule from "realists." That chastity is possible to the average man--this seems to run counter to the facts of experience. However, experience also makes war seem inevitable, yet every humane person hopes that the words: "No more war! War never again!" will come true.

HOW DOES EROTICISM DIFFER FROM TRUE SEXUAL LOVE?

When coitus truly does express and foster love, how is it experienced? A married layman writes of it in the following terms:

"Of course, we have talked about this many times. Love must be there to begin with, that is the most important thing. We are not solemn about it. There is no feeling that we must do it, and we watch for any little signal that says: 'Not just now.' There is joy just in being alive together. To make love--it shouldn't be a boring routine. We want each other, we want to give ourselves to each other, and we meet with our whole selves, not just with our sexual parts. There is a great closeness. We feel we are "all one again." The release is a pleasure, but not only that. It completes the whole feeling one has, a feeling that is almost too intense, quite naturally. Then we change our mood, often to a playful, joking one.

"How does this experience express and foster our love for each other? We actually feel more one in it. We don't think of the other person, but of us--together. Often in between times we imagine ourselves together, and that picture always brings back a close and affectionate feeling. This affectionate feeling--it isn't all there is to love. We want what is good for each other and for the children. That's what we work and pray for. The affectionate feeling belongs to the whole thing. It's a nice part of our love--more important to us than the release. This feeling makes our life together glow.

"To abstain for a very long time isn't easy. But we do it for each other and for the children. We joke about it. We don't feel any differently toward each other then. But it is a nuisance--like having an itch. We think that couples who never have to abstain for long get tired of each other eventually. We know some who have.

"To make love to have a baby--that is best of all. It is like being on a great adventure together, exploring where no one has ever been before. Of course, we never know which time it might happen. But we feel all the closer, and almost feel God touching us. Then the baby is coming, then born--our love, in one new person!"

Why does conjugal intercourse lack this quality for so many couples? Human sexuality is very plastic, and it can easily be used as a channel to release other frustrated desires. The child often finds it easier to secure some gratification from the genitals than to pursue other more human, but more difficult, goods. Thus too often mature self-mastery, which belongs to freedom, is blocked by a certain genital automatism which, in man's wounded nature, arises from wrong conditioning. The pseudo-sexual drive often begins, then, with habitual masturbation, but it persists (or, sometimes, begins) in premarital unchastity. The same perversion of genuine sexual love finally becomes a habit of regular, almost automatic acts of coitus--and it is this habit that makes contraception necessary.

We must remember, however, that many people have ^{sexual} problems contraception cannot help. What is necessary for them? Married couples sometimes must be separated, or must abstain from coitus for reasons of health, or for psychological reasons, or around the time of childbirth, and sometimes for a long time during pregnancy. None of these problems is solved by contraception. What is necessary for them? Sometimes a couple who really should not have another child find themselves expecting one. What is necessary for them?

What is truly necessary is the sincere cultivation of chastity, a virtue which integrates sexuality into Christian marriage and family life. This virtue does develop, not without some lapses, perhaps, and certainly not without effort, not without education, not without grace and confidence in God. This is the true issue, a question of faith: Do we truly believe that divine grace is sufficient to attain the Christian ideal?

WHAT DOES CONTRACEPTION REALLY ATTACK?

When a couple begin to fear that they may be sterile, what do they want? Do they want examinations and tests? Do they want ~~the~~ correction in biological processes that lead to generation? To answer the question, one need only consider what they say to the physician. They say: "We want to have a baby, but something is wrong. We have been trying, but with no success."

When someone practices contraception, what does this person want? Is it merely to exercise man's duty to control nature by interfering in a biological process? Is it merely to counteract a certain physiological power that has its meaning and value altogether outside the human person? What does such a person say to the physician? Such a person says: "I certainly am not going to stop having intercourse, but I don't want to have a baby (another baby) if I can help it."

Of course, a person who wishes to prevent the beginning of the life of a new person must interfere in some way with the normal generative process. But the whole meaning of the interference is simply this: to prevent conception, to deprive the conjugal act of its power of generating a new life, to prevent a new person from coming to be.

Those who called the contraceptive pills "anti-baby pillen" in German understood the matter with perfect clarity and expressed it with the remarkable accuracy of which the versatile German language is capable.

Procreation is a change, a substantial generation. This change can be looked at actively (from the point of view of the parents), or passively, from the point of view of the child. Passively considered, one's procreation is his coming-to-be, his being-generated, the initiation of his life. The initiation of a person's life is continuous with his living, just as a departure on a journey is continuous with the traveling. For this reason, contraception does attack human life, not, of course, in facto esse, but in fieri.

The will to prevent conception is a will ~~to~~ turned against human life in advance, a will so opposed to human life that it chooses to anticipate and effectively prevent a new person from coming to be. Small wonder that St. John Chrysostom spoke so severely of this sin, thinking it even worse than homicide, and why St. Thomas Aquinas ranked it next after the killing of a man already living.

Contraception--i.e., contra-conceptionem. From the parents' point of view, conception is the event that terminates their very special co-operation with one another and with God. From a person's own point of view, his conception was the beginning of his life. It is in this sense that we speak of Mary's conception as immaculate, and even say of her that she is the Immaculate Conception.

Your conception was your origin, the beginning of your life, your link to the community of men before you, the first of all the gifts you received from your parents, your first relationship with God--for He reached forth His creative hand and (as in the creation of Adam) gave you both life and an eternal destiny with the touch of his omnipotent finger. That is what contraception really attacks.

Thus to prevent conception is to prevent a person--to prevent a person from coming to be in the family of man, to push away the finger of God lest His touch give life.

DOES PERSONALISM REQUIRE CONTRACEPTION?

Christian personalism is anti-egoistic. Such a personalism insists especially on the intimate community, and rejects anything that tends to rupture immediate relationships. Primary among these are the relations between parent and child, between husband and wife. Christian personalism also is anti-dualistic. Man is an integral whole; the human person is a body. Biological community therefore is intrinsic to human community. To violate the biological relationship, therefore, is to violate a personal relationship. The biological relationship does not become human by being assumed into the life of the person through some special act. It is human and personal, as unavoidably as the human person is a body.

Values are realized in persons and communities. Moreover, man is essentially communal. But there are objective ethical norms, and there are values beyond human consciousness. These objective limits include bodily life and the beginning of life, for the body is an expression of man's condition as a creature. Moreover, in a way that transcends human experience, God has special concern for man. In a true and special sense, God is Lord of Life. Our Lord mentioned bodily needs when, speaking of Providence, He pointed out that man is of greater worth than the lilies of the field and the birds of the air.

If contraception were allowable because it serves procreation and education indirectly, it also should be allowed to a couple if it serves other goods important to the human community, e.g., scientific research or the practice of some art. But if procreation can be excluded from marriage altogether, then marriage changes its very definition. However, even according to nature, marriage and the family are of divine institution; grace perfects nature, and marriage becomes a sacrament of the unity of Christ and His Church. If contraception is allowable, then, man can change the meaning of a divine institution which God has especially chosen as a sacrament of His community with men.

The first conjugal act consummates the marriage, because it begins to carry out in act the conjugal covenant. Each subsequent act merely re-enacts the first one. A defender of contraception therefore has only two alternatives. (1) He could say that acts that involve a contraceptive intervention are justifiable even though they are not conjugal acts. (2) Since, in fact, he has no firm principle by which to forbid any sort of sexual act between the spouses, he could say that every sort of sexual act is adequate to consummate Christian marriage, since the right to every sort is implied in the marital consent.

Two-in-one-flesh is fulfilled most perfectly when the couple together cause their child, who in his single person incarnates the unity of their love. Now, it is possible to violate the interpersonal meaning of the conjugal act even if its biological meaning is not violated--e.g., a sterile couple also could deform the act, perhaps by artificial insemination. But the inherent biological meaning can never be violated without also violating the personal meaning. The reason is that the conjugal act does not signify love by human convention; one could not make just any gesture take on the special meaning of the conjugal act.

Christian personalism insists on the relevance to sexual morality of two fundamental theological data. First, God creates each single human soul. Thus, in a special sense, God cooperates in the human act of procreation. To choose to engage in intercourse is to invoke this special divine cooperation. Second, the marital act expresses the marital union itself, and the marital union symbolizes the unity of Christ with His Church. To engage in conjugal intercourse is to enact a sacred symbol.

IS CONJUGAL INTERCOURSE ESSENTIALLY DIFFERENT FROM WHAT IT USED TO BE?

The statement of the majority of the theological periti, "Documentum Syntheticum de Moraliitate Regulationis Nativitatum," states (II, 4): "Id quod hodie praesertim magis magisque elucet est, quod relationes sexuales in matrimonio (~~ethica~~ copula carnalis) assumitur in homine ut expressio doni mutui personalis (in hoc habetur mutatio obiecti)." Thus the new morality seems to be saying that conjugal intercourse is not the same today as it has been during the centuries of the uninterrupted tradition condemning contraception.

When did this change occur? The same view that is upheld by the majority was put forward by Protestant theologians in the 1920's and 1930's. Through the mouth of Pius XI, the Catholic Church condemned contraception in 1930; through the mouth of Pius XII that solemn condemnation was promulgated anew in 1951; and through the mouth of John XXIII still again in 1961. (Cf. Mater et Magistra, AAS 53 [1961], 446-447.) These three Pontiffs certainly were aware of the new morality.

Matrimony is a divine institution, not a human invention. Moreover, Christian matrimony is a sacrament of the unity of Christ with His Church. Yet if conjugal intercourse is not the same thing today that it used to be, matrimony is not the same thing either. For conjugal intercourse either defines matrimony (since the couple exchange rights to such acts when they form the conjugal covenant) or is defined by it (since the acts proper to matrimony flow from the nature of the institution and its essential ends).

Is it really new that conjugal intercourse is an expression of mutual personal gifts? Consider the following passages in Holy Scripture, selected from this source not because it is inspired writing, but simply because Christians have always had it at hand.

"Isaac led Rebecca into the tent and took her to wife. Because he loved her, Isaac was consoled for the loss of his mother." (Gen. 24:67)

"Jacob served seven years for Rachel, and they seemed to him but a few days because of his love for her." (Gen. 29:20)

When Booz took the faithful Moabite woman, Ruth, to wife, and the Lord enabled her to conceive and bear a son (Ruth 4:13), might not their act of conjugal intercourse also have been an expression of mutual self-donation?

Tobias' injunction to Sara was: "We are children of saints, and we must not be joined together like heathens that know not God" (Tob. 8:5); her prayer for them both was: "Have mercy on us, O Lord, have mercy on us, and let us grow old both together in health" (Tob. 8:10). Was their conjugal intercourse less an expression of love because they spent the first few nights of their marriage in continence and prayer?

Was there no comprehension in the mind and heart of the author of the Canticle of Canticles that conjugal intercourse is an expression of mutual personal gift? "I to my beloved, and his turning is to me. Come, my beloved, let us go forth into the field, let us abide in the villages. Let us get up early to the vineyards, let us see if the vineyard flourish, if the flowers be ready to bring forth fruits, if the pomegranates flourish; ~~there will I give thee my breasts.~~" (Cant. 7:10-12)

And in the New Testament, Our Lord reaffirmed what was said in the beginning, that "a man, therefore, will leave his father and mother, and will cling to his wife, and the two will become one flesh." (Matt. 19:5)

DOES CONTRACEPTION DIFFER ESSENTIALLY FROM THE USE OF THE INFERTILE TIME?

Contraception is not murder. Contraception prevents the beginning of life; murder attacks life already existing. Yet certain principles that help to understand the moral quality of acts and omissions concerned with the good of human life itself also help to understand the moral quality of acts and omissions concerned with the beginning of life. Therefore, consider the following example.

A certain man loves and cares for his aged father, and expects no benefit from his death. But the father becomes seriously and painfully ill. After some time all hope of recovery is gone, and life is nothing but misery. The son hopes his father will have a happy death, and so he tells the physician to discontinue extraordinary treatments and he prays that his father will die quickly and well. In this there is no immorality. However, if in these very circumstances, with the same motive, the son obtain the same result--the father's death and release from misery--by smothering the old man with a pillow, the son becomes a murderer.

It might be objected that this example has nothing to do with rhythm and contraception, since in these human life is not at stake. Indeed, if contraception were not similar to the taking of an innocent human life in this respect--that both are evil in themselves--the example would be of little help. For if contraception were not intrinsically evil, the moral distinction between it and the use of the infertile period would not be very important.

However, though every single act of contraception is intrinsically evil, the use of the infertile period need not also be condemned as intrinsically evil. And this is what the example helps us to understand. Traditional Catholic morality has held that one may often permit a result, by purposely omitting to act, that it would be immoral to produce by choosing an act that effectively causes that result.

It has been said that a couple who use the infertile period have intercourse at that time precisely to prevent the beginning of a new life. Their positive means are the use of a thermometer and the charting of temperatures. But this objection is nugatory. Having intercourse during the infertile period does not prevent the beginning of a new life; the couple do not have intercourse to prevent conception but for the sake of some other good. The "pill" or some mechanical or chemical device does prevent conception, but these are not themselves the conjugal act. Rather they are interventions in the conjugal act. Using a thermometer does not prevent conception. The couple who use the infertile period do nothing that would deprive even a single conjugal act of its power of generating a new life.

Thus, while a couple may avoid conception by omitting to have intercourse during the fertile period, they may not prevent conception. It is impossible to practice contraception without a will to attack human life in fieri, but it is possible to use the infertile period without such a bad will. As in the example of the son whose father is ill, opposite moral quality belongs to the two sorts of conduct, although both lead to the same result in the same circumstances, and even if both were done for the same general motive.

Traditional Catholic morality always has condemned contraception; it never has condemned sexual abstinence, by mutual agreement, for family limitation. The approval of the use of the infertile period simply recognizes the right of couples who are abstaining from intercourse to regulate births to have intercourse during times that happen to be infertile, just as couples who are always sterile may have intercourse for good reasons that have nothing to do with contraception.

111.10

WHY MUST A STERILE COUPLE RESPECT THE INTEGRITY OF THE CONJUGAL ACT?

One may reasonably infer from the majority's position that according to the new moral outlook a couple who are sterile need not respect the integrity of the conjugal act. The criteria suggested for the use of contraceptives suggest that any mode of shared sexual activity agreeable to both is morally acceptable, provided, of course, that they respect their mutual personal dignity. (Unfortunately, the requirement of respect for personal dignity gives very little practical direction, since the majority offers no clarification of what concretely constitutes this dignity. Traditional Catholic thought also considered contraception against personal dignity. Any definition of dignity that clearly permits contraception does not clearly exclude mutual masturbation, anal or oral intercourse, and other perversions.)

Catholic morality not only forbids contraception but it also forbids a sterile couple to destroy the integrity of the conjugal act by adopting patterns of action used in many methods of contraception. It also forbids other attacks on the integrity of the conjugal act as a personal act--e.g., artificial insemination.

Did Catholic morality rule out such conduct because of a fixation on procreative purpose? Or because of a failure to appreciate that conjugal love can be expressed and fostered by intercourse? Or because of a reaction to heretics? Or because of physiological misinformation? Or because of the demographic situation? Or because of a false asceticism? Or because of the social status of woman? Or because of anti-personalist biologism based on a false philosophy? Hardly!

Rather, it seems clear that the traditional moral teaching concerning the integrity of the conjugal act was determined primarily by the insight that there is an objective difference between acts per se apt to express and cultivate conjugal love and acts of sexual perversion practiced within marriage. The attack on the integrity of the conjugal act was seen as a perversion, and sexual perversions were clearly understood as something quite different from conjugal intercourse.

The conjugal covenant is a mutual self-donation in mind, will, and affection. It includes the willingness to unite in one flesh--i.e., to unite in the cooperative act suited by its integral design to begin the generation of a new human person. Two do not become one flesh simply by skin contact (no matter how extensive) nor even by the contact of mucous membranes (no matter how penetrating). Such contact is mere juxtaposition; it is only a static unity. Two become one by acting in a cooperative way, by behaving in a manner disposed to cause a common consequence. Thus the husband and wife who are blessed with a child perfect their unity precisely by incarnating their love (since love is a tendency toward real unity) in a new person. A couple's child is their own flesh and blood.

For this reason, a genuine conjugal act is required to consummate marriage, and every conjugal act re-enacts this consummation. Of course, human beings do not generate simply by a human act, and so true conjugal acts may never lead to new life. Nevertheless, in every genuine conjugal act even a sterile couple do what is fit to unite themselves in the fullest sense: that "the two will become one flesh."

The significance of the conjugal act as an expression of love is not established by human convention. If it were, any form of behavior would serve as well. The meaning of the marital act as a personal communication is pre-determined by God and by nature, and the couple can engage in the conjugal act to express love only by respecting its design which has an inherent and objective relation to procreation.

Thus traditional Catholic morality condemns "contraception" even when it is practiced by a sterile couple, because a contraceptive act is not a marital act.

IS THE MAJORITY'S POSITION CONSISTENT WITH ITSELF?

In the clearest statement of the new moral outlook, the "Documentum Syntheticum de Moralitate Regulationis Nativitatum" (Pars II), the majority of the theological periti appear to argue that contraception is not an intrinsically evil act, but rather an act in itself morally indifferent.

(1) The argument given for this position is that man has dominion over nature, that family limitation is necessary, and that contraceptive sexual acts subserve conjugal love. Is there perhaps an inconsistency in this argument itself?

On the one hand, in II, 1, man's dominion over nature is used as a ground for arguing that he may intervene in "processus biologicos naturae"; at this stage in the argument, the human generative process is not considered integral to the person. Rather it is considered as if it were something as alien to the person as are the generative processes of plants and animals.

On the other hand, in II, 3 and 4, the physiological aspects of conjugal sexuality are viewed as essential to the person and to the interpersonal relationship.

(2) In II, 4, the former point of view appears: "Ipsum donum humanum per totam vitam perdurat, foecunditas biologica non est continua et est subiecta multis irregularitatibus, ideo in sphaeram humanam assumi et in ea regulari debet."

But the latter point of view is summed up at the end of II, 3: "Processus biologicus non est in homine aliqua pars separata (animalitatis) sed est integrata in totam personalitatem hominis."

Thus the majority seems to be unsure whether to regard sexuality as a mere biological datum, which man assumes into the human sphere by an exercise of his dominion, or whether to regard it as something integral of itself to the human person. This ambivalence is not accidental. It is essential to the majority's position. The ambivalence is strikingly similar to the attitude toward the human body and human sexuality one finds in gnosticism, manichaeism, and catharism, as well as in modern puritanism.

(3) Having tried to prove that contraception is not intrinsically evil, the majority proceeds in part III to try to show that this repudiation of Catholic tradition can be reconciled with traditional positions. Here it is argued that single conjugal acts do not have individual moral specification, and that the principle of totality can be applied. We will set aside the point that each single act does have moral specification, since each one is the object of a distinct choice, and the further point that the principle of totality applies to single persons, not to communities. There would be no need to argue these points, even if they were well taken, unless single acts otherwise would be gravely immoral. For one uses the principle of totality to justify cutting off a limb, for example, if this is necessary for the good of the whole body, because without such a justification, to cut off a limb would be gravely contrary to moral law. Similarly, one uses the principle of double effect to argue that the causality of the undesired bad effect has no distinct moral specification, since if it were a moral act by itself, it would be gravely contrary to moral law.

(4) In IV, 3, one criterion given for judging the morality of methods is: "Si natura debet perfici, tunc perficiatur in sua linea, id est modo magis vicino, magis connaturali." Yet earlier in the argument, man has been assigned dominion. Art perfects nature not in the line of nature, but in the line of human value--e.g., art makes good beef out of what would naturally become a tough bull. Unless the majority grant that contraception does distort the conjugal act, why do they suggest as a moral criterion that one should pervert the act as little as possible--consistent, of course, with effective contraception.

IS CONTRACEPTION JUSTIFIED BY THE TOTAL GOOD OF THE
"RESPONSIBLE PROCREATIVE COMMUNITY"?

The majority is proceeding on one of two assumptions. (1) The single contraceptive act is against the procreative good. ~~§§§§§§§§§§~~ Hence, it would be morally evil except that in the marital context it subserves the total achievement of the marital goods; for this reason, it becomes good. (2) The single contraceptive act is morally indifferent. It receives its whole moral specification from the circumstances and the motives of those who engage in it.

(1) The majority sometimes seems to try to proceed on the first assumption. Thus in the statement of the majority theologians, "Documentum Syntheticum de Moralitate Regulationis Nativitatum," a capital point (Pars III) is: "Interventus bene explicatur intra limites doctrinae classicae." Here it is argued that each single act does not have its own moral specification, but that the whole series of contraceptive and normal conjugal acts gets a unique moral specification from its total order to "responsible procreative community."

However, if single contraceptive acts that would otherwise be intrinsically evil could be justified in this way, then any act, no matter how evil, could be justified by finding some group of acts to which it belongs. It would only be required that the whole group of acts have a good end and that each single act fit into the group and promote its general purpose. Yet often the only objection to a suggested policy is that its execution is impossible without some single evil act. The end does not justify the means in such cases.

Moreover, the appeal to the authority of St. Thomas is unsound. St. Thomas does hold that physically distinct movements, if not considered and willed one by one, can together receive a unique moral specification. However, each single act of contraception clearly is deliberate and voluntary, and every such act, for St. Thomas, is a moral act with its own specification. Of course, several acts also can have a further, common specification if they fall under a general policy.

(2) The majority sometimes seems to try to proceed on the second assumption--that the single contraceptive act is of itself morally indifferent. On this assumption, the majority must already have secured its conclusion prior to any consideration of the "responsible procreative community," or else its argument begs the question. Setting aside the consideration of the "responsible procreative community," the majority faces two formidable objections to its view that single contraceptive acts are allowable, although a contraceptive mentality is immoral, and condemned as such by the Church.

First, the theological objection. The Church always has condemned contraceptive acts; she never has condemned a contraceptive mentality. Not until Pius XII was there a clear teaching about the affirmative obligation toward the procreative good. History shows that from early times the condemnation of every single contraceptive act was recognized as a source of great hardship for some. "The poor little woman" on the edge of starvation was considered guilty, but less seriously so.

Second, the philosophical objection. The contraceptive intervention as such is not the marital act, and it is questionable whether an act accompanied by such an intervention can possibly be a marital act. Contraception as such does not promote love, it does not conduce to education, it does nothing--but prevent the beginning of the life of a new person. The main ethical objection to contraception is that it is incompatible with a right will, for one who effectively intervenes in his own act of intercourse to prevent conception must have chosen precisely to do so. This choice is made each single time the contraceptive is used. This choice, regardless of the ulterior motive, sets his will against the good of the beginning of the life of a new person. This good is inviolable, for just as departure is continuous with the journey, the beginning of life is continuous with innocent human life.

HOW CAN SO MANY BE IN ERROR IN THINKING THAT CONTRACEPTION IS LICIT?

Many people, even some of the Catholic faithful, priests, and theologians, and even certain bishops, consider contraception morally allowable. Although the news media perhaps exaggerate, public opinion certainly favors contraception. How can so many be mistaken?

The state of public opinion would not surprise us if many Catholics had not assented to the common view. After all, non-believers have an entire world-view different from ours, and their moral convictions fit their world-view. Many of our separated brethren, lacking the firm guidance of the Magisterium, have mistakenly accepted humanist views incompatible with the Christian tradition, which they wish, nevertheless, to keep, for they are very sincere in their faith. Yet many of our fellow Christians accept divorce, masturbation, abortion, and other acts that are intrinsically immoral.

One reason why contraception is so widely approved is that it offers an effective solution to some real problems. Many of the circumstantial arguments offered by the proponents of contraception have a factual basis. The alternative to contraception within a Christian context must be abstinence, and the acceptance of this alternative within a Christian context means that the virtue of chastity must flower in an unprecedented way. If we begin to consider what such a development would mean in practice, it is easier for the individual couple to use a contraceptive, it is easier for counselors to advise their use, and it is easier for everyone to believe the technique will work than that the Christian ideal can be realized. The issue is one of faith: Whether grace is really sufficient?

Furthermore, Catholics have been accustomed by past experience to expect quick and definite answers to every question that arose in the Church. With the Council, the Magisterium has proceeded somewhat differently. The consequence is that many fundamental doctrines, even ones clearly defined, are being subjected to debate, criticism, and doubt. In particular, when discussion first began with regard to contraception, most Catholics expected an authoritative pronouncement very soon. However, the Holy See has seen fit to prolong the inquiry. This very fact has been the source of much of the doubt that exists among Catholics.

Some say the Magisterium should follow the "sensus fidelium." However, there is only one reason why Catholics should not be expected to reach the same moral opinions as our separated brethren. We share the same Holy Writ, the same reason, and the same experience. The only thing peculiar to us Catholics is that we submit to the Magisterium, which guarantees that the integrity of Christian tradition shall be maintained. Therefore, it is ridiculous to ask the Magisterium itself, which embodies in an operational way the divine assurance peculiar to the Catholic Church, to change its determination on the basis of factors common to us and other Christians, and even, in large part, to unbelievers.

We have seen public opinion stirred to a "fever pitch" too often in our century, for example during the decade, 1935-1945, to place much confidence in it. Our own time is marked by an unhealthy attitude toward sexuality; many today are avid for a "new morality." It is hard to say whether this phenomenon is more a cause or a consequence of the widespread use of contraceptives.

The crisis concerning contraception is not unique in Christian history. Jerome awakened one morning "to find the whole world Arian." Less dramatic--toward the end of the last century there was a prolonged argument about the liceity of abortion when necessary to save the mother's life. When the Magisterium determined that issue--a matter of life or death for many women in those days--a number of the most prominent theologians of the time found themselves obliged to reconsider their views.

LA CHIESA E L'USO DEI MEZZI ANTI-CONCEZIONALI

Analisi di alcune questioni

- 1) In quale prospettiva storica i fatti sono più comprensibili per un cristiano ?
- 2) Il realismo richiede l'approvazione dell'uso dei mezzi anti-concezionali ?
- 3) Dovrebbe la Chiesa accettare l'uso dei mezzi anti-concezionali per venire incontro al problema della popolazione ?
- 4) Il coito è necessario per l'amore coniugale ?
- 5) In che cosa l'erotismo differisce dal vero amore sessuale?
- 6) Che cosa viene di fatto accettato con l'uso dei mezzi anti-concezionali ?
- 7) Il personalismo richiede l'uso dei mezzi anti-concezionali ?
- 8) I rapporti coniugali differiscono sostanzialmente da ciò che erano in passato ?
- 9) L'impiego dei mezzi anti-concezionali differisce essenzialmente dall'uso del periodo infecondo ?
- 10) Perché una coppia sterile deve rispettare l'integrità dell'atto coniugale ?
- 11) La posizione della maggioranza è coerente con se stessa ?
- 12) L'uso dei mezzi anti-concezionali è giustificato dal bene comune della "collettività procreativa responsabile" ?
- 13) Come possono tanti essere in errore nel pensare che l'uso dei mezzi anti-concezionali sia lecito ?

N.B. Sebbene sia meglio leggere per ordine i 13 documenti, questi sono stati scritti in modo tale che ognuno di essi possa essere considerato separatamente.

Germain G. Grisez, Ph.D.

John C. Ford, S.J.

1) SOTTO QUALE PROSPETTIVA STORICA I FATTI SONO PIU' COMPRENSIBILI PER UN CRISTIANO

(1) Coloro che sono favorevoli all'uso dei mezzi anti-concezionali mettono i fatti riguardanti la crisi attuale sotto una prospettiva storica. Devono prendere in considerazione la storia, perchè vogliono cambiare la dottrina tradizionale della Chiesa.

(2) Vi è un'altra prospettiva storica alla luce della quale si possono considerare i fatti. Anche questa prospettiva suggerisce un cambiamento, ma non nella dottrina della Chiesa.

(1) Coloro che sono favorevoli all'uso dei mezzi anti-concezionali dicono che i Padri della Chiesa che l'hanno condannato erano influenzati dalla filosofia pagana. Dicono che la condanna divenne un'abitudine inveterata, perchè la procreazione era stata ripetutamente combattuta dagli eretici. Ma osservano che la sessualità viene meglio compresa dall'epoca di Freud e che oggi la natalità è un problema. In sostanza dicono che il rapporto coniugale deve cambiare la propria natura. Nel continuare a vietare l'uso dei mezzi anti-concezionali, durante gli ultimi cinquant'anni, la Chiesa ha sbagliato. Gli umanisti - non-cristiani - che sono stati i primi a promuovere l'uso dei mezzi anti-concezionali, e i pensatori protestanti che li seguivano erano nel giusto; la Chiesa cattolica sbagliava. Questo errore si verificava malgrado l'assistenza dello Spirito Santo promesso da Cristo alla sua Chiesa, proprio perchè il Magisterium si rifiutava di essere guidato da fonti di saggezza che non fossero quelle della tradizione cattolica !

(2) Sotto una prospettiva storica diversa, una migliore, vediamo i Padri della Chiesa servirsi di fonti pagane con grande discernimento, per formulare la dottrina cattolica. La Chiesa era in grado di riconoscere l'eresia a motivo della loro dottrina - inclusa quella sulla moralità sessuale - che era incompatibile con la tradizione cristiana. E' discutibile se la sessualità sia meglio compresa oggi. Certamente ne sappiamo molto di più. Ma non sempre la scienza porta alla saggezza.

E' probabile che l'uomo di oggi sia più sincero del suo nonno dell'epoca vittoriana. Così il residuo di morale cristiana viene abbandonato dal mondo secolare in genere; al tempo stesso, i cristiani sono più desiderosi di conformare la loro vita secondo il Vangelo. Vivere da vero cristiano non è mai facile. Quindi è naturale che i cattolici intelligenti che si trovano di fronte al problema di cambiare la propria vita o di "dare una nuova interpretazione alla mo-

rale cristiana" vogliano innanzitutto tentare di sostituire la morale cristiana tradizionale con una "nuova morale".

Nel riaffermare il precetto contrario all'impiego dei mezzi anti-concezionali durante gli ultimi cinquant'anni, il Magisterium è stato nel giusto. Ma nel presentare la dottrina della Chiesa, i teologi si sono talvolta basati troppo su argomenti razionali inadeguati, o sul puro fatto che la Chiesa insegna ciò che insegna. Questi teologi non hanno spiegato sufficientemente la mente della Chiesa perchè non hanno posto questo precetto nel suo pieno contesto dottrinale. Pastoralmente vi è stato talvolta una troppo rapida presunzione di colpa grave in persone che abitualmente si sforzavano di piacere a Dio. Alcuni Vescovi e parroci non hanno fatto del loro meglio per aiutare delle coppie e delle famiglie che si trovano in gravi difficoltà.

Tuttavia, il matrimonio cristiano è progredito. La Casti Connubii condannava l'egoismo e indicava una concezione del matrimonio più intrapersonale e sacramentale. Oggi un maggior numero di coppie aspirano insieme alla santità e trovano nel loro amore un aiuto, anzichè un ostacolo, quando tendono verso Dio.

E' chiaro che la Chiesa non possa ora riaffermare semplicemente la condanna tradizionale di peccato. Deve aggiungere un nuovo insegnamento affermativo. Deve anche provvedere ad una più efficace formazione spirituale e morale nella virtù che aspira ad un nuovo e più alto grado di santità nel matrimonio cristiano. Questo aspetto della opera redentiva non ha ancora raggiunto la perfezione che Dio desidera. La crisi attuale è stata necessaria per svegliarci, per spingerci a proseguire verso la realizzazione dell'ideale cristiano dell'amore coniugale e della castità coniugale. (Vedi: Gaudium et Spes, Parte II, Cap. 1; S.Santità Paolo VI, Allocuzione a C.I.F. [12 febr.1966]).

2) IL REALISMO RICHIEDE L'APPROVAZIONE DEI MEZZI ANTI-CONCEZIONALI ?

L'argomento che può sembrare il più forte in favore dell'uso dei mezzi anti-concezionali è raramente enunciato con parole chiare. L'argomento è: "L'uso dei mezzi anti-concezionali è necessario. E' inevitabile. Sarà messo in pratica. Continuare a condannarlo servirà soltanto ad allontanare tanti che, sotto altri aspetti, desiderano essere dei leali cattolici. A lungo andare, l'uso dei mezzi anti-concezionali dovrà essere approvato". Quindi, il consiglio del realismo è di approvare ora l'uso dei mezzi anti-concezionali.

Realismo però, non vuol sempre dire saggezza. La "realtà" di ogni uomo dipende da ciò a cui egli dà importanza. Nella cultura secolare moderna, i sistemi di valutazione dominanti non sono cristiani. Quindi, non c'è da sorprendersi se oggi molti trovano l'ideale cristiano contrario alla realtà.

L'uso dei mezzi anti-concezionali fu promosso inizialmente non da cristiani credenti, ma da umanisti non credenti. I fedeli protestanti impararono questa pratica dai suoi propugnatori e, più tardi, le chiese protestanti l'approvarono e i loro moralisti trovarono il modo di giustificarla. Queste giustificazioni richiedevano spesso "nuove visuali" del matrimonio e della sessualità. In questi ultimi anni, i cattolici che propugnano l'impiego dei mezzi anti-concezionali hanno riscoperto molte di queste stesse "nuove visuali".

Cristo crocifisso è un'assurdità per i Greci, come S.Paolo scoprì, e vediamo chiaramente nelle sue Epistole che la morale cristiana era considerata assolutamente irrealistica nel mondo pagano. "Vivete come si addice a uomini chiamati ad una vocazione quale la vostra". "Non vivete come i miscredenti che non conoscono Dio". Il cristiano doveva essere diverso : la morale cristiana era veramente una nuova morale per uomini rinnovati in Cristo

La vita cristiana doveva essere contrassegnata sia dall'amore che dal rispetto per il corpo, specialmente per il potere sessuale. Il mondo pagano aveva trovato in nessun modo il giusto equilibrio. S.Paolo giudicò che le concezioni pagane erano senza compassione, senza freno. Il mondo di oggi ci ricorda talvolta il mondo pagano del quale egli parlava. Quando noi cattolici pensiamo di essere realistici riguardo all'uso dei mezzi anti-concezionali, dovremmo meditare sull'atteggiamento verso il comportamento sessuale che pervade la morale del Nuovo Testamento, una morale la cui profonda saggezza è totalmente dissimile dal realismo della "nuova moralità" dei nostri giorni.

Pare che molti abbandonino la Chiesa a motivo dell'uso dei mezzi anti-concezionali. Quanti di questi troverebbero un altro scoglio ?

Da un punto di vista realistico, che vantaggio ne hanno avuto quelle chiese che si sono guadagnate il titolo di conformarsi al mondo approvando l'uso dei mezzi anti-concezionali (insieme ad altri concetti morali contrari alla tradizione cristiana) ? Il loro allontanamento dalla fonte ha fatto sì che esse non esercitino più nessun influsso sul mondo contemporaneo.

Speriamo sinceramente che gli ostacoli all'unità dei cristiani, molti dei quali assai più gravi del disaccordo sull'uso dei mezzi anti-concezionali, vengano superati. Un magnifico contributo del cattolicesimo alla cristianità reintegrata sarà l'integrità e la purezza della morale cristiana.

Coloro che vivono secondo il realismo di questo mondo penseranno sempre che il cristianesimo è irrilevante ed assurdo. Ma se la cristianità dovesse scendere a compromessi con il realismo del mondo non diverrebbe che sale, che ha perduto il proprio sapore. La saggezza cristiana nutre fiducia che il compito che sembra impossibile ai non-credenti, sia invece possibile. Con l'aiuto della grazia, l'amore coniugale può imitare il suo vero ideale - l'amore di Cristo per la Chiesa. Allora anche l'astensione, quando essa sia richiesta, può venir sperimentata come il dono più gioioso del proprio corpo alla propria sposa, come una espressione della "reciproca donazione di sé con la quale gli sposi si arricchiscono l'un l'altro".

3) DOVREBBE LA CHIESA ACCETTARE L'USO DEI MEZZI ANTI-CONCEZIONALI PER
VENIRE INCONTRO AL PROBLEMA DELLA POPOLAZIONE ?

La Chiesa cattolica non ha mai condannato l'uso dei mezzi anti-concezionali per ragioni demografiche. L'uso dei mezzi anti-concezionali non era condannato come una violazione dell'ingiunzione: "Crescite e moltiplicatevi", ma come una violazione della proibizione: "Non impedito l'inizio della vita di una nuova persona". Questa proibizione, variamente formulata, era sempre stata considerata analoga al divieto del l'aborto, ma distinta da esso.

Dove si hanno eccessive percentuali di aumento della popolazione, queste vengono ridotte in molti modi: dall'eutanasia e l'infanticidio, dall'aborto, dalla sterilizzazione, da metodi la cui azione è ancora incerta (ad esempio l' I.U.D.), dall'uso di mezzi anti-concezionali, dalle epidemie e dalla fame, dai matrimoni ritardati, dall'astinenza nel matrimonio. In circostanze diverse, in situazioni diverse, questi fattori limitativi riescono a limitare la popolazione e continueranno a limitarla. Tuttavia questi fatti, di per se stessi, non sono una base adeguata per determinare il giusto atteggiamento della morale cristiana nei riguardi di questi metodi limitativi.

Gaudium et Spes, § 50, dichiara che sono le coppie stesse a dover decidere se avere un bambino; il § 87 emette un severo ammonimento contro le soluzioni immorali e contro qualsiasi soluzione imposta dall'autorità governativa. Come giudicheremo i programmi di demografia applicata che sono già in atto in varie parti del mondo? Come giudicheremo lo spirito che anima molti programmi proposti da associazioni internazionali di pianificazione della famiglia? La loro pubblicità dice: "La carestia minaccia il mondo: troppa gente!" Non dicono nulla riguardo al troppo poco pane ed alla troppa poca giustizia. E' difficile per un cristiano immaginare che, nel giorno del Giudizio, il Signore dica: "Quando avevo fame, mi avete sterilizzato" e conduca chi l'ha fatto alla beatitudine eterna.

Se la Chiesa cattolica dovesse approvare l'uso dei mezzi anti-concezionali, - pur senza approvare qualcosa che sicuramente (aborto) o probabilmente (I.U.D.) distrugge la vita umana già concepita e pur senza approvare i mezzi efficaci di "persuasione" governativa - a che gioverebbe questa limitata approvazione dell'uso di mezzi anti-concezionali a risolvere il problema della popolazione? Il Prof. Barrett, della sezione demografica della Commissione, ammise nel rispondere ad una domanda che gli era stata posta nell'adunanza dei Vescovi che risultati effettivi non si possono attendere senza l'uso del I.U.D., la sterilizzazione chirurgica e l'intervento governativo.

Certamente la Chiesa non potrebbe approvare e promuovere attivamente l'uso dei mezzi anti-concezionali. L'approvazione più forte potrebbe tutt'al più classificare la moralità dell'uso dei mezzi anti-concezionali

nella categoria dei "praticamente dubbi". Vi è qualcosa che la Chiesa cattolica potrebbe fare: e cioè, sostenere la ricerca per perfezionare l'utilizzazione del periodo infecondo. Potrebbe anche curare l'educazione psicologica e la formazione morale che le coppie devono avere se vogliono sfruttare efficacemente il periodo infecondo, in una maniera che promuova l'autentico amore coniugale.

La Chiesa può anche incoraggiare la pianificazione entro la propria sfera : quella della produzione, dell'immagazzinamento, e della distribuzione di mezzi e strumenti - ad esempio, di viveri e fertilizzanti. Mentre invece, una pianificazione che invade il sacro santuario della vita umana, oltrepassa rapidamente la sfera che le spetta. Inoltre, tale pianificazione è destinata a fallire. Già l'abassamento del livello della natalità negli Stati Uniti ha fatto sorgere qualche preoccupazione che la limitazione delle nascite stia andando troppo oltre.

Non vi è dunque posto per la prudenza e la responsabilità umana nella soluzione del problema della popolazione ? Certo che vi è. Ma la prudenza umana, se è vera saggezza, rimane sempre nei limiti del giusto. Quando affrontiamo un problema che sembra insolubile, a meno che non commettiamo ciò che è peccato, allora dobbiamo fare il meglio che possiamo senza fare ciò che è male e confidare per il resto nella divina provvidenza. Non tutti i problemi umani sono suscettibili di una soluzione pienamente umana.

4) IL COITO E' NECESSARIO PER L'AMORE CONIUGALE ?

Una plausibile implicita supposizione della maggior parte degli argomenti a favore dell'uso dei mezzi anti-concezionali è che il coito è necessario per l'amore coniugale. Anche se questa supposizione fosse vera, non giustificherebbe l'uso dei mezzi anti-concezionali. Ma la supposizione è falsa.

E'soltanto un'illusione popolare che l'amore coniugale sia alimentato da un orgasmo regolare come un bambino è nutrito da pasti regolari. Il coito non sempre esprime e coltiva l'amore, sebbene questo sia un ideale. Per molte coppie, anche quelle felicemente sposate, il coito è semplicemente una funzione di fatto. Il coito può avvenire anche fra persone che si odiano reciprocamente. Il coito può essere reciproco sfruttamento, quanto reciproco dono di sé. Molte coppie che giungono ad una buona intesa sessuale incontrano altri ostacoli alla loro unione. Riconoscono di essere buoni compagni di letto, ma non buoni compagni per la vita. Le percentuali dei divorzi non sono certamente più basse fra coloro che praticano l'uso dei mezzi anti-concezionali.

Se il coito deve esprimere e alimentare l'autentico amore coniugale, si deve optare per questo per amore, con la massima libertà. Se qualcuno desidera l'orgasmo in tal modo che il privarsene porti a dei guai, allora il coito nel quale si ottiene questo orgasmo non è una donazione di sé perfettamente libera e generosa. Se qualcuno si dà con piena libertà, allora ha anche la libertà del dominio di sé.

Dove dunque proviene la plausibilità della presupposizione che il coito è necessario per un autentico amore coniugale ? L'impressione di necessità nasce dall'esperienza. Le coppie sostengono che un freno rovinerebbe il loro matrimonio. La nostra immagine di un autentico amore coniugale, d'altro canto, non è soltanto tratta dall'esperienza. E' un ideale. L'attuale disposizione che molti coniugi hanno l'uno per l'altro, specialmente quella disposizione che reclama il coito, non è un ideale. E' abitualmente un misto di amore genuino e di erotismo egoistico.

Un amplesso in cui vengano usati mezzi anti-concezionali è per lo meno un atto d'amore ambiguo. E' la persona che dice: "Ti amo" ? O è la libidine che dice: "Voglio uno sfogo" ? La forza di un impulso incontrollato che non può essere dominato dalla ragione è qualcosa di totalmente differente dalla libera donazione di sé in un autentico amore coniugale.

Poichè l'uomo è un essere complesso, così anche il vero amore umano è complesso. Ogni autentico amore umano ha un aspetto corporale perchè la persona umana è un corpo. Inoltre la sessualità non è soltanto

la differenza degli organi genitali fra maschio e femmina. Al contrario, pervade tutta la personalità. Conseguentemente, l'amore corporale non è necessariamente una questione di contatto genitale. Anche l'amore sessuale ha altre manifestazioni ad esso appropriate.

Gaudium et Spes, § 51, deve essere compreso in questo contesto : "Il fedele esercizio dell'amore e la piena intimità di vita è difficile da conservare", se l'astinenza è necessaria. Difficile ma possibile e quanto è più perfetto l'amore della coppia, tanto meglio si conserverà. Non è necessario che l'intimità della vita coniugale venga interrotta. Una coppia di sposi non deve vivere come fratello e sorella. Si possono baciare ed abbracciare, toccare ed essere toccati, sentirsi ed essere sentiti nel modo coniugale più intimo senza impegnarsi in un attivo stimolo genitale. Lo stesso paragrafo di Gaudium et Spes afferma che i problemi delle coppie di sposi non si possono risolvere "se non si coltiva sinceramente la virtù della castità coniugale".

La proposta che la castità coniugale possa contribuire ad una soluzione generalmente accettabile dei problemi delle coppie di sposi è probabile che susciti lo scherno dei "realisti". Che la castità sia possibile per l'uomo normale - ciò sembra contrastare con i fatti dell'esperienza. Tuttavia, l'esperienza fa anche apparire le guerre come inevitabile, eppure ogni persona umana spera che le parole : "Non più guerra! Mai più guerra !" si realizzino.

5) IN CHE COSA L'EROTISMO DIFFERISCE DAL VERO AMORE SESSUALE ?

Che cosa si sperimenta quando il coito veramente esprime ed alimenta l'amore? Un laico sposato scrive a questo proposito nei seguenti termini :

"Naturalmente, abbiamo parlato di ciò molte volte. Ci deve essere innanzitutto l'amore, questa è la cosa più importante. Non ne facciamo una questione solenne. Non c'è un sentimento che ci dice che dobbiamo farlo e noi stiamo attenti a qualsiasi piccolo segno che ci dice: "Non proprio ora". C'è la gioia di essere vivi insieme. Fare all'amore non dovrebbe essere un'abitudine noiosa. Noi ci desideriamo reciprocamente, vogliamo darci uno all'altro e ci incontriamo con tutto il nostro essere, non soltanto con i nostri organi sessuali. Vi è una grande intimità. Sentiamo di essere "di nuovo tutt'uno". La soddisfazione è un piacere, ma non soltanto questo. Completa tutta la sensazione che si ha, un sentimento che è quasi troppo intenso, naturalmente. Poi cambiamo il nostro stato d'animo, spesso in uno gioioso, scherzoso.

In qual modo questa esperienza esprime ed alimenta il nostro amore reciproco ? Ci sentiamo in essa più uno. Non pensiamo all'altra persona, ma a noi insieme. Spesso, negli intervalli ci immaginiamo insieme e questa immagine risveglia un sentimento intimo ed affettuoso. Questo sentimento affettuoso non è tutto quanto c'è nell'amore. Vogliamo ciò che è bene per ognuno di noi e per i bambini. Questo è ciò per cui lavoriamo e preghiamo. Il sentimento affettivo fa parte del tutto. E' una parte bella del nostro amore - più importante per noi della soddisfazione. Questo sentimento rende luminosa la nostra vita insieme.

L'astinenza per un tempo molto lungo non è facile. Ma lo facciamo per noi e per i bambini. Ne scherziamo. In quei momenti non abbiamo affatto un sentimento diverso uno per l'altro. Ma è un fastidio - come un prurito. Pensiamo che le coppie che non hanno mai da astenersi per lungo tempo possono alla fine stancarsi uno dell'altro. Sappiamo di alcuni per cui è stato così.

Fare all'amore per avere un bambino - questo è il meglio di tutto. E' come partire insieme per una grande avventura, esplorando luoghi dove mai nessuno è stato. Naturalmente, non sappiamo mai quando ciò può avvenire. Ma ci sentiamo tanto più vicini, e sentiamo quasi come se Dio ci toccasse. Poi il bimbo è in viaggio, poi nasce - il nostro amore, in un nuovo essere !"

Perchè il rapporto coniugale manca di queste caratteristiche per tante coppie ? La sessualità umana è molto malleabile e può essere facilmente usata come un mezzo di sfogo o di altri desideri frustrati.

Il bambino spesso trova più facile ottenere qualche soddisfazione dai propri genitali che non ricercare altri beni più umani, ma più difficili. Così troppo spesso una matura padronanza di sé, propria della libertà, è ostacolata da un certo automatismo genitale che nella natura ferita dell'uomo nasce da un condizionamento sbagliato. La spinta pseudo-sessuale comincia spesso, allora, con la masturbazione abituale, ma persiste (o talvolta incomincia) con l'incontinenza prematrimoniale. Questa stessa perversione del genuino amore sessuale diviene in fine un'abitudine di regolari, quasi automatici atti di coito - ed è questa abitudine che rende necessario l'uso dei mezzi anti-concezionali.

Dobbiamo però ricordare che molta gente ha dei problemi sessuali che l'uso dei messi anti-concezionali non può tuttavia risolvere. Che cosa è necessario per loro? Coppie di sposi devono talvolta essere separate o devono astenersi dal coito per ragioni di salute, o per motivi psicologici, o all'epoca del parto, e talvolta per lungo tempo durante la gravidanza. Nessuno di questi problemi si risolve con l'uso dei mezzi anti-concezionali. Che cosa è necessario per loro? A volte una coppia che non dovrebbe realmente avere un altro bambino, si trova ad aspettarne uno. Che cosa è necessario per loro?

Ciò che è veramente necessario è di coltivare sinceramente la castità, cioè quella virtù che integra la sessualità nel matrimonio cristiano e nella vita familiare. Questa virtù si sviluppa non senza qualche caduta, forse, e certamente non senza sforzo, non senza educazione, non senza la grazia e la fiducia in Dio. Questa è la vera soluzione: una questione di fede. Crediamo noi sinceramente che la grazia divina è sufficiente a far vivere l'ideale cristiano?

6) CHE COSA VIENE DI FATTO ATTACCATO CON L'USO DEI MEZZI ANTI-CONCEZIONALI ?

Quando una coppia di coniugi comincia a temere di essere sterile, che cosa vuole ? Vogliono esami o controlli ? Vogliono che venga modificato un processo biologico che porta al concepimento ? Per rispondere alla domanda non c'è che da considerare ciò che essi dicono al medico. Dicono: "noi vogliamo un bambino, ma qualche cosa non va. Abbiamo tentato, ma senza risultato."

Quando qualcuno pratica l'uso di mezzi anti-concezionali, che cosa vuole questa persona ? E' puramente per esercitare il dovere dell'uomo di controllare la natura influenzando su un processo biologico ? E' puramente per contrapporsi a un certo potere fisiologico che ha il suo significato e il suo valore totalmente al di fuori della persona umana ? Che cosa dice al medico questa persona ? Questa persona dice: "Certamente non intendo smettere di avere rapporti sessuali, ma non voglio un bambino (un altro bambino), se posso evitarlo".

Naturalmente, una persona che intende evitare l'inizio della vita di un nuovo essere deve interferire in qualche modo col normale processo generativo. Ma tutto il significato di questo intervento è semplicemente questo: impedire il concepimento, privare l'atto coniugale del suo potere di generare una nuova vita, impedire ad un nuovo essere di venire al mondo. Coloro che hanno chiamato le pillole anti-concezionali "anti-baby pillen" in tedesco, capirono il problema con perfetta chiarezza e lo espressero con la grande accuratezza che è propria della versatile lingua tedesca.

La procreazione è un mutamento, una sostanziale generazione. Questo mutamento si può considerare attivamente (dal punto di vista dei genitori) o passivamente (da punto di vista del bambino). Considerata passivamente, la procreazione è il divenire, l'essere generato, l'inizio della propria vita. L'inizio della vita di una persona si continua nel suo stato di vivente, come la partenza per un viaggio si continua nel viaggio stesso. Per questa ragione l'uso dei mezzi anti-concezionali colpisce la vita umana, naturalmente non 'in facto esse', ma 'in fieri'.

La volontà di impedire il concepimento è una volontà rivolta già in precedenza contro la vita umana, una volontà così in contrasto con la vita umana da scegliere di prevedere e in effetti impedire che una nuova persona venga al mondo. Non fa meraviglia che S. Giovanni Crisostomo parlasse così severamente di questo peccato da ritenerlo anche peggiore dell'omicidio e che S. Tommaso d'Aquino lo classificasse subito dopo l'uccisione di un uomo già vivo.

L'uso di mezzi anticoncezionali significa: contra-conceptionem. Dal punto di vista dei genitori il concepimento è l'evento in cui culmina la loro specifica cooperazione reciproca con Dio. Dal punto di vista della persona, il suo concepimento è stato l'inizio della sua vita. E' in questo senso che noi parliamo del concepimento di Maria Ss.ma come immacolato, e diciamo persino di lei che è l'Immacolata Concezione.

Il vostro concepimento è stato la vostra origine, il principio della vostra vita, il vostro legame con la comunità degli uomini esistenti prima di voi, il primo di tutti i doni che avete ricevuto dai vostri genitori, il vostro primo rapporto con Dio, poichè Egli ha steso la sua mano creativa e (come per la creazione di Adamo) vi ha dato la vita e un destino eterno, con il tocco del suo dito onnipotente. Questo è ciò che l'uso dei mezzi anti-concezionali effettivamente colpisce.

Così l'impedire il concepimento significa impedire un essere - impedire a una persona di venire a far parte della famiglia umana, allontanare il dito di Dio affinchè il suo tocco non generi la vita.

7) IL PERSONALISMO RICHIEDE L'USO DEI MEZZI-ANTICONCEZIONALI ?

Il personalismo cristiano è anti-egoistico. Questo personalismo insiste specialmente su un'intima comunanza e respinge qualsiasi cosa che tenda a rompere i rapporti diretti. Primi fra questi sono i rapporti fra genitori e bambino, fra marito e moglie. Il personalismo cristiano è anti-dualistico. L'uomo è un tutto completo; la persona umana è un corpo. La comunanza biologica è perciò intrinseca alla società umana. Violare i rapporti biologici è violare perciò un rapporto personale. Il rapporto biologico non diviene umano per il fatto che esso viene assunto nella vita della persona per mezzo di qualche azione speciale: esso è umano e personale, così ineluttabilmente come la persona umana è un corpo.

I valori si realizzano nelle persone e nelle comunità. Per giunta, l'uomo è essenzialmente comunitario. Ma vi sono norme etiche obiettive, e vi sono dei valori al di là della consapevolezza umana. Questi limiti oggettivi includono la vita fisica e il principio della vita, perchè il corpo è un'espressione della condizione dell'uomo come creatura. Inoltre, in un modo che trascende l'esperienza umana, Dio ha una particolare sollecitudine per l'uomo. In senso vero e speciale, Dio è il Signore della vita. Il Signore alluse alle necessità del corpo quando, parlando della Provvidenza, fece rilevare che l'uomo ha un valore ben più grande di quello dei gigli del campo e degli uccelli dell'aria.

Se l'uso dei mezzi anti-concezionali dovesse essere ammissibile perchè serve indirettamente alla procreazione e all'educazione, dovrebbe essere anche concesso ad una coppia se serve per altri buoni importanti per la comunità umana - ad esempio, la ricerca scientifica o l'esercizio di qualche arte. Ma se la procreazione si può escludere completamente dal matrimonio, allora il matrimonio cambia la sua stessa definizione. Tuttavia, anche secondo natura, il matrimonio e la famiglia sono di istituzione divina; la grazia perfeziona la natura e il matrimonio diviene un sacramento dell'unità di Cristo e della sua Chiesa. Se l'uso dei mezzi anti-concezionali è accettabile, allora l'uomo può cambiare il significato di un'istituzione divina che Dio ha specificamente scelto come sacramento della comunanza con gli uomini.

Il primo atto coniugale consuma il matrimonio, perchè comincia a mettere in atto il patto coniugale. Ogni susseguente atto rinnova il primo.

Un difensore dell'uso dei mezzi anti-concezionali ha perciò soltanto due alternative:

- 1) potrebbe dire che atti che implicano un intervento anti-concezionale sono giustificabili anche se non sono atti coniugali;
- 2) poichè egli non ha alcun saldo principio con il quale impedire qualsiasi genere di atto sessuale fra coniugi, potrebbe dire che ogni sorta di atto sessuale è adeguato a consumare il matrimonio cristiano, dato che il diritto a ogni sorta di questi è implicito nel consenso matrimoniale.

Due in una sola carne si attua nel modo più perfetto quando la coppia insieme fa nascere il proprio bambino, che nella sua singola persona incarna l'unità del loro amore. Ora è possibile violare il significato interpersonale dell'atto coniugale anche se il suo significato biologico non viene violato - ad esempio, anche una coppia sterile potrebbe deformare quest'atto, forse con la inseminazione artificiale. Ma il significato biologico ad esso inerente non può mai essere violato senza violare anche il significato personale. La ragione è che l'atto coniugale non significa amore per convenzione umana; uno non può far sì che un atto qualsiasi assuma lo speciale significato di atto coniugale.

Il personalismo cristiano insiste che due dati teologici fondamentali sono di primaria importanza per la morale sessuale:

primo: Dio crea ogni singola anima umana. Così, in un senso particolare, Dio coopera all'atto umano della procreazione. Scegliere di impegnarsi nel rapporto coniugale è invocare questa speciale cooperazione divina.

secondo: l'atto coniugale esprime l'unione coniugale stessa, e l'unione coniugale simbolizza l'unità di Cristo con la sua Chiesa. Impegnarsi nel rapporto coniugale è impersonare un simbolo sacro.

8) I RAPPORTI CONIUGALI DIFFERISCONO SOSTANZIALMENTE DA CIO' CHE ERANO IN PASSATO ?

La relazione della maggioranza dei periti teologi "Documentum Synteticum de Moralitate Regulationis nativitatum" afferma (II,4): "Id quod hodie praesertim magis magisque elucet est, quod relationes sexuales in matrimonio (etiam copula carnalis) assumuntur in homine ut expressio doni mutui personalis (in hoc habetur mutatio obiecti)." Così la nuova morale sembra voler dire che i rapporti coniugali non sono gli stessi oggi quali sono stati nei secoli dell'ininterrotta tradizione che condannava l'uso dei mezzi anticoncezionali.

Quando è avvenuto questo cambiamento ? La stessa opinione che è ora sostenuta dalla maggioranza era stata espressa dai teologi protestanti negli anni tra il 1920 e il 1940. Per bocca di Pio XI, la Chiesa Cattolica condannava l'uso dei mezzi anti-concezionali nel 1930; per bocca di Pio XII questa solenne condanna veniva di nuovo promulgata nel 1951; e per bocca di Giovanni XXIII di nuovo ancora nel 1961 (cfr. Mater et magistra, AAS 53 [1961] 446-447). Questi tre Pontefici erano certamente consapevoli della nuova morale.

Il matrimonio è una istituzione divina, non una invenzione umana. Inoltre, il matrimonio cristiano è un sacramento dell'unione di Cristo con la sua Chiesa. Tuttavia, se il rapporto coniugale non è più oggi la stessa cosa che era una volta, anche il matrimonio non è più la stessa cosa. Poichè o il rapporto coniugale definisce il matrimonio (dato che la coppia si scambia il diritto a tali atti quando essi formulano il contratto coniugale) o è da esso definito (poichè gli atti propri del matrimonio derivano dalla natura dell'istituzione e dai suoi fini essenziali).

E' veramente una cosa nuova che il rapporto coniugale sia un'espressione di reciproca donazione personale ? Consideriamo i seguenti brani della S. Scrittura, scelti da questa fonte, non tanto perchè scritta per ispirazione divina, ma semplicemente perchè i cristiani l'hanno sempre avuta a portata di mano e perchè la loro esperienza li ha portati a vivere i loro rapporti coniugali con quella pienezza che viene in essi adombrata.

"Isacco condusse Rebecca nella tenda e la prese per moglie. Perchè l'amava, Isacco si consolò della perdita di sua madre". (Gen. 24,67)

"Giacobbe servì per sette anni per avere Rachele, e gli parvero soltanto pochi giorni a motivo del suo amore per lei". (Gen. 29,20)

Quando Booz prese in moglie Ruth, la fedele donna moabita, e il Signore le diede di concepire e partorire un figlio (cfr. Ruth 4,13), non sarà forse stato anche il loro atto di rapporto coniugale un'espressione di reciproca donazione personale ?

L'ingiunzione di Tobia a Sara fu; "Siamo figli di santi e non dobbiamo unirvi come pagani che non conoscono Dio" (Tob. 8,5); la sua preghiera per loro due era: "Abbi pietà di noi, o Signore, abbi pietà di noi, e fa che invecchiamo insieme in buona salute" (Tob. 8,10). Forse che il loro rapporto coniugale fu meno un'espressione d'amore perchè avevano trascorso le prime notti

del loro matrimonio nella continenza e nella preghiera?

Non vi era forse nella mente e nel cuore dell'autore del Cantico dei Cantici la comprensione che il rapporto coniugale `e un'espressione della reciproca donazione personale ? "Io sono del mio diletto. Ed egli è tutto rivolto a me. Vieni, o mio diletto, usciamo alla campagna, dimoriamo nei villaggi. Andremo di buon mattino nelle vigne, a veder se la vigna è fiorita, se fiori sbocciano, se i melagrani sono in fiore: ivi ti darò il mio petto". (Cant. 7,10-12)

E nel Nuovo Testamento il Signore riafferma quanto era stato detto da principio: "un uomo, dunque, lascerà suo padre e sua madre e si stringerà a sua moglie e i due diverranno una sola carne". (Matth. 19,5)

9) L'USO DEI MEZZI ANTI-CONCEZIONALI DIFFERISCE ESSENZIALMENTE DALL'USO DEL PERIODO INFECONDO ?

L'uso dei mezzi anti-concezionali non è un omicidio. L'uso dei mezzi anti-concezionali impedisce l'inizio di una vita; l'omicidio colpisce una vita che già esiste. Tuttavia certi principi che aiutano a capire la qualità morale di atti ed omissioni connessi con il bene della vita umana stessa, aiutano anche a capire la qualità morale di atti ed omissioni connessi con l'inizio della vita. Consideriamo perciò il seguente esempio :

Un dato uomo ama ed ha cura del suo vecchio padre e non si aspetta alcun beneficio dalla sua morte. Ma il padre si ammala gravemente e dolorosamente. Dopo qualche tempo si perde qualsiasi speranza di guarigione e la vita non è che sofferenza. Il figlio si augura che suo padre possa morire serenamente e perciò dice al medico di sospendere le cure straordinarie e prega affinché suo padre muoia presto e bene. In questo non vi è nulla di immorale. Tuttavia se in quelle stesse circostanze per lo stesso motivo, il figlio ottenesse lo stesso risultato - la morte del padre e la liberazione dalla sofferenza - soffocando il vecchio con un cuscino, il figlio diverrebbe un assassino.

Si potrebbe obiettare che questo esempio non ha nulla a che fare con il problema del periodo infecondo e dell'uso dei mezzi anti-concezionali, poichè in questi non è in gioco la vita umana. Difatti, se l'uso dei mezzi anti-concezionali non fosse simile alla soppressione di una vita innocente umana - sotto questo aspetto cioè che ambedue sono intrinsecamente peccati - l'esempio non sarebbe di grande aiuto; e ciò perchè se l'uso dei mezzi anti-concezionali non fosse intrinsecamente un peccato, la distinzione morale fra questo e l'uso del periodo infecondo non sarebbe molto importante.

Tuttavia, sebbene ogni singolo atto che porti all'uso di mezzi anti-concezionali è intrinsecamente un peccato, l'uso del periodo infecondo non deve essere condannato come intrinsecamente un peccato. E questo è ciò che l'esempio ci aiuta a capire. La morale cattolica tradizionale ha insegnato che si può spesso permettere che si ottenga un risultato semplicemente con l'omettere di proposito di agire, mentre sarebbe stato immorale di promuovere questo stesso risultato con la scelta di un atto che effettivamente lo causi.

Si è detto che una coppia che si serve del periodo infecondo hanno rapporti in quel momento proprio per evitare l'inizio di una nuova vita. I loro mezzi positivi sono l'uso del termometro e il diagramma della temperatura. Ma questa obiezione è insignificante. L'avere dei rapporti nel periodo infecondo non impedisce l'inizio di una nuova vita: i coniugi non hanno dei rapporti per impedire il

concepimento ma per amore di qualche altro bene. La "pillola" o qualche altro espediente meccanico o chimico impedisce il concepimento, ma questi non sono di per sè l'atto coniugale. L'uso del termometro non impedisce il concepimento. La coppia che si serve del periodo infecondo non fa nulla che possa privare un solo atto coniugale dal suo potere di generare una nuova vita.

Così, mentre una coppia può evitare il concepimento evitando di avere rapporti nel periodo fecondo, non può impedire il concepimento. E' impossibile praticare l'uso dei mezzi anti-concezionali senza la volontà di impedire il concepimento e così di colpire la vita umana in fieri, ma è possibile di servirsi del periodo infecondo senza tale cattiva volontà. Come nell'esempio del figlio il cui padre è ammalato, due opposte qualità morali vengono usate nei due modi di comportarsi, anche se ambedue portano allo stesso risultato nelle stesse circostanze e anche se ambedue fossero fatti per lo stesso motivo generale.

La morale cattolica tradizionale ha sempre condannato l'uso dei mezzi anti-concezionali; non ha mai condannato l'astinenza sessuale, per limitare la famiglia. L'approvazione dell'uso del periodo infecondo, riconosce semplicemente il diritto dei coniugi, che si astengono dall'avere rapporti per regolare le nascite, di avere rapporti durante i periodi che sono infecondi, proprio come le coppie che sono sempre sterili possono avere rapporti per buone ragioni che non hanno niente a che fare con l'uso dei mezzi anti-concezionali.

10) PERCHÉ UNA COPPIA STERILE DEVE RISPETTARE L'INTEGRITÀ DELL'ATTO CONIUGALE ?

Si potrebbe ragionevolmente arguire dall'atteggiamento della maggioranza che - secondo il nuovo punto di vista morale, una coppia sterile non sia tenuta a rispettare l'integrità dell'atto coniugale. I criteri suggeriti per l'uso dei mezzi anti-concezionali suggeriscono che qualsiasi forma di attività sessuale che sia accettata ad entrambi è moralmente accettabile, purché - naturalmente - essi rispettino la reciproca dignità personale (Sfortunatamente, l'esigenza del rispetto della dignità personale, dà ben poche direttive pratiche, in quanto la maggioranza non dà chiarimenti in che cosa consista concretamente questa dignità. Il pensiero tradizionale cattolico considerava anche l'uso dei mezzi anti-concezionali come contrario alla dignità personale. Qualsiasi definizione di dignità che permette chiaramente l'impiego dei mezzi anti-concezionali non esclude chiaramente la masturbazione reciproca, rapporti anali ed orali e altre perversioni).

La morale cattolica non soltanto vieta l'uso di mezzi anti-concezionali, ma proibisce anche ad una coppia sterile di distruggere l'integrità dell'atto coniugale adottando modi di agire usati in molti metodi anticoncettivi. Proibisce anche altre offese all'integrità dell'atto coniugale come atto personale - ad esempio la inseminazione artificiale.

La morale cattolica ha forse escluso questa condotta a motivo di una fissazione circa il fine procreativo del matrimonio ? O forse a motivo dell'incaicità di apprezzare che l'amore coniugale può essere espresso ed alimentato dai rapporti ? O per una reazione contro gli eretici ? O per un concetto fisiologico sbagliato ? O a causa della situazione demografica , O a causa di un falso ascetismo ? O a causa della condizione sociale della donna ? O a causa di un biologismo anti-personalistico basato su di una errata filosofia ? Difficilmente !

Piuttosto appare evidente che la dottrina morale tradizionale concernente l'integrità dell'atto coniugale era stato innanzitutto determinata dal comprendere che vi è un'oggettiva differenza fra azioni per sé atte ad esprimere e coltivare l'amore coniugale e atti di perversione sessuali praticati nell'ambito del matrimonio. L'offesa all'integrità dell'atto coniugale era veduta come una perversione e le perversioni sessuali erano chiaramente riconosciute come qualcosa di totalmente diverso dai rapporti coniugali.

Il patto coniugale è una reciproca donazione di sé nell'intelletto, nella volontà e nell'affetto. Include anche la volontà di unirsi in una sola carne - ossia di unirsi nell'atto cooperativo che si accorda al suo disegno integrale di cominciare la generazione di

un nuovo essere umano. Due persone non divengono una sola carne semplicemente per un contatto dell'epidermide (non importa quanto esteso) e nemmeno per il contatto di membrane mucose (non importa quanto penetranti). Tale contatto è una pura giustapposizione; è soltanto un'unione statica. Due divengono uno agendo in un modo in cui c'è vera cooperazione, comportandosi in maniera atta a produrre un effetto comune. Così un marito ed una moglie che sono benedetti dalla nascita di un figlio rendono perfetta la loro unione precisamente incarnando il loro amore (dato che l'amore è una tendenza verso un'unione reale) in un nuovo essere. Il figlio di due coniugi è la loro stessa carne e sangue.

Per questa ragione si richiede un autentico atto coniugale per consumare il matrimonio e ogni atto coniugale rinnova questa consumazione. Naturalmente, gli esseri umani non generano semplicemente con un atto umano e di conseguenza è possibile che anche autentici atti coniugali non risultino mai in una nuova vita. Tuttavia in ogni autentico atto coniugale anche una coppia sterile compie ciò che vale a unirli nel senso più pieno e cioè "i due divengono una sola carne".

Il significato dell'atto coniugale come espressione di amore non è stabilito da convenzioni umane. Se lo fosse, qualsiasi forma di comportamento potrebbe anche andare bene. Il significato dell'atto coniugale come comunicazione personale è predeterminato da Dio e dalla natura, e la coppia può impegnarsi nell'atto coniugale per esprimere l'amore soltanto rispettando il suo intento che ha un rapporto inerente ed oggettivo con la procreazione.

Quindi la morale cattolica tradizionale condanna "l'uso dei mezzi anti-concezionali" anche se è praticato da una coppia sterile, perchè un atto che comporti l'uso dei mezzi anti-concezionali non è un atto coniugale.

11) LA POSIZIONE DELLA MAGGIORANZA E' COERENTE CON SE STESSA ?

Nella più chiara esposizione della nuova morale, cioè il "Documentum Syntheticum de Moraliitate Regulationis Nativitatum" (Pars II), la maggioranza dei periti teologi sembra voler provare che l'uso dei mezzi anti-concezionali non è un atto intrinsecamente cattivo, ma un atto in se stesso moralmente indifferente.

(1) L'argomento addotto per questa presa di posizione è che l'uomo ha il dominio sulla natura, che la limitazione della famiglia è necessaria, e che gli atti sessuali fatti con l'impiego di mezzi anti-concezionali favoriscono l'amore coniugale. Non vi è forse un'incoerenza in questo stesso argomento ?

Da un lato, nel II,1, il dominio dell'uomo sulla natura viene usato come base per sostenere che egli può intervenire nel "processus biologicus naturae"; ma in questa sezione dell'argomentazione, il processo generativo umano non è considerato come parte integrante della persona: esso è considerato come qualcosa di estraneo ad essa, come lo sono i processi generativi delle piante e degli animali.

Da un altro lato invece, nel II, 3 e 4, gli aspetti fisiologici della sessualità coniugale sono considerati come elementi essenziali per la persona e per i rapporti interpersonali.

(2) Nel II,4 il primo punto di vista compare là dove si dice: "Ipsum donum humanum per totam vitam perdurat, foecunditas biologica non est continua et est subiecta multis irregularitatibus, ideo in sphaeram humanam assumi et in ea regulari debet"

Ma il secondo punto di vista è riassunto alla fine del II,3 ove si dice: "Processus biologicus non est in homine aliqua pars separata (animalitatis) sed est integrata in totam personalitatem hominis."

Così la maggioranza sembra essere incerta se considerare la sessualità come un semplice dato biologico, che l'uomo assume nella sfera umana esercitando il suo dominio, o se deve considerare questa stessa come parte integrante di per sé della persona umana.

Questa ambivalenza (o ambiguità) non è accidentale: essa è essenziale per la presa di posizione della maggioranza, ed è sorprendentemente simile al modo di pensare, nei riguardi del corpo umano e della sessualità, che si riscontra nello gnosticismo, nel manicheismo, nel catharismo, come anche nel puritanesimo moderno.

(3) Avendo tentato di dimostrare che l'impiego dei mezzi anti-concezionali non è sostanzialmente peccaminoso, la maggioranza, nella III parte, passa a cercare di dimostrare che questo ripudio della tradizione cattolica si può conciliare con le posizioni tradizionali. Qui si sostiene che i singoli atti coniugali non hanno una loro specificazione morale individuale, e che può essere applicato il principio della totalità. Noi sottolineeremo invece che ogni singolo atto ha una specificazione morale propria, infatti ogni singolo atto è l'oggetto di una scelta distinta; come pure vogliamo sottolineare che il principio di totalità si applica alle singole persone,

non alle comunità. Non sarebbe necessario addurre questo tipo di argomenti e di svilupparli (ciò che d'altronde non viene fatto dalla maggioranza) se essi non presupponessero che altrimenti, e cioè senza un ricorso a tali argomenti, i singoli atti sarebbero gravemente immorali. Infatti ci si serve del principio di totalità per giustificare l'asportazione di un arto, ad esempio se ciò è necessario per il bene di tutto il corpo, perchè senza tale giustificazione asportare un arto sarebbe gravemente contrario alla legge morale. Similmente ci si vale del principio del duplice effetto per sostenere che la causalità di un certo cattivo effetto, non desiderato, non ha una specificazione morale distinta, mentre se fosse un atto morale autonomo, esso sarebbe contrario alla legge morale.

(4) Nel IV,3, un criterio per giudicare la moralità dei metodi è : "Si natura debet perfici, tunc perficiatur in sua linea, id est modo magis vicino, magis connaturali". Pur tuttavia, poco prima, in questo argomento, si è attribuito all'uomo un dominio. L'arte perfeziona la natura non sul piano della natura, ma su quello del valore umano - ad esempio, l'industria umana fa un buon bue di quello che naturalmente diventerebbe un toro dalla carne dura.

Fino a che la maggioranza non ammette apertamente che l'uso dei mezzi anti-concezionali è una distorsione dell'atto coniugale, ci chiediamo : perchè allora essa propone come criterio morale che si dovrebbe pervertire l'atto il meno possibile, pur assicurando naturalmente in primo luogo l'efficacità dell'uso dei mezzi anti-concezionali.

12) L'USO DEI MEZZI ANTI-CONCEZIONALI E' GIUSTIFICATO DAL BENE COMUNE DELLA "COLLETTIVITA' PROCREATIVA RESPONSABILE" ?

La maggioranza agisce secondo uno dei due assunti. (1) Il singolo atto che si vale di mezzi anti-concezionali è contrario al bene della procreazione. Quindi sarebbe moralmente un peccato, se non che, nel contesto matrimoniale, favorisce il totale adempimento dei beni propri del matrimonio; per questa ragione diviene un bene. (2) Il singolo atto che si vale dell'uso di mezzi anti-concezionali è moralmente indifferente: esso riceve tutta la sua specificazione morale dalle circostanze e dai motivi di coloro che lo compiono.

(1) La maggioranza pare talvolta voler cercare di procedere secondo il primo assunto. Così, nel rapporto della maggioranza dei teologi, "Documentum Syntheticum de Moralitate Regulationis Nativitatum" un punto essenziale (Pars III) è: "Interventus bene explicatur intra limites doctrinae classicae". Qui si vuol dimostrare che ogni singolo atto non ha una sua propria specificazione morale, ma che tutta la serie di atti coniugali compiuti sia nel modo normale che con l'uso di mezzi anti-concezionali acquista un'unica specificazione morale dal suo totale orientamento verso la "collettività procreativa responsabile".

Tuttavia se ogni singolo atto che si valga dell'uso dei mezzi anti-concezionali, che sarebbe altrimenti intrinsecamente un male, potrebbe essere giustificato in questo modo, allora qualsiasi atto, non importa quanto peccaminoso, potrebbe essere giustificato trovando qualche gruppo di atti al quale appartiene.. Si richiederebbe soltanto che tutto il gruppo di atti, nel suo complesso, avesse uno scopo buono e che ogni singolo atto si adattasse a questo gruppo e favorisse l'intento generale. Eppure spesso la sola obiezione ad una linea di condotta che viene suggerita è che la sua attuazione è impossibile senza qualche singola azione cattiva. Il fine non giustifica i mezzi in tali casi.

Inoltre, l'appellarsi all'autorità di San Tommaso è errato. S.Tommaso sostiene che dei movimenti fisicamente distinti, se non sono considerati e voluti singolarmente, possono ricevere insieme un'unica specificazione morale. Tuttavia, ogni singolo atto che si vale di mezzi anti-concezionali è esplicitamente deliberato e volontario, e ognuno di questi atti è, per S.Tommaso, un'azione morale con specificazione sua propria. Naturalmente, diversi atti possono anche avere un'ulteriore specificazione comune se rientrano in una linea di condotta generale.

(2) Sembra talvolta che la maggioranza tenti di procedere in base al secondo assunto - e cioè che il singolo atto che si vale dell'uso di mezzi anti-concezionali è di per sé moralmente indifferente.

Su questo assunto la maggioranza deve aver già tratto la sua conclusione prima di qualsiasi considerazione della "collettività procreativa responsabile", altrimenti il suo argomento presuppone quello che deve provare. Mettendo da parte la considerazione della "collettività procreativa responsabile", la maggioranza si trova davanti a due obiezioni formidabili contro il suo punto di vista secondo il quale i singoli atti che si valgono dell'uso di mezzi anti-concezionali sono ammissibili, sebbene una mentalità che ammetta l'uso dei mezzi anti-concezionali sia immorale e condannata dalla Chiesa.

Primo, l'obiezione teologica. La Chiesa ha sempre condannato gli atti che si valgono dell'uso di mezzi anti-concezionali; non ha mai condannato una mentalità che ammetta l'uso dei mezzi anti-concezionali. Anche se fino a Pio XII non vi era stato un documento esplicito riguarda all'obbligo positivo nei confronti del bene procreativo, la storia però ci insegna che sin dai tempi remoti ogni singolo atto anti-concezionale era stato condannato pur essendo riconosciuta tale condanna come una fonte di grandi difficoltà per alcuni. Anche "la povera piccola donna" sul punto di morir di fame era considerata colpevole, ma un po' meno gravemente in questo caso.

Secondo, l'obiezione filosofica. L'intervento contraccettivo come tale non è l'atto coniugale ed è discutibile se un atto accompagnato da tale intervento possa in effetti essere un atto coniugale. L'uso dei mezzi anti-concezionali come tali non favorisce l'amore, non porta all'educazione, non fa nulla - se non impedire l'inizio della vita di una nuova persona. La principale obiezione etica all'uso dei mezzi anti-concezionali è quella che è incompatibile con una retta volontà, poiché chi interviene efficacemente nel suo atto di rapporto coniugale per impedire il concepimento deve aver scelto precisamente di farlo. Questa scelta è fatta ogni singola volta che il mezzo anti-concezionale viene usato. Questa scelta, incurante dell'ulteriore motivo, oppone la sua volontà al bene del principio della vita di un nuovo essere. Questo bene è inviolabile, perché proprio come la partenza si continua nel viaggio, così l'inizio della vita si continua in una vita umana.

13) COME POSSONO TANTI ESSERE IN ERRORE PENSANDO CHE L'USO DEI MEZZI ANTI-CONCEZIONALI SIA LECITO ?

Molta gente, persino alcuni cattolici, sacerdoti e teologi, e anche certi vescovi considerano l'uso dei mezzi anti-concezionali moralmente ammissibile. Sebbene i mezzi di comunicazione forse esagerino l'opinione pubblica è certamente favorevole all'uso dei mezzi anti-concezionali. Come è possibile che tanti sbaglino ?

La posizione della pubblica opinione non ci sorprenderebbe se molti cattolici non avessero aderito all'opinione comune. Dopo tutto, i non-credenti hanno un concetto delle cose terrene totalmente diverso dal nostro, e le loro convinzioni morali corrispondono alle loro concezioni della vita. Molti dei fratelli separati che mancano della sicura guida del Magisterium, hanno erroneamente accettato punti di vista umanistici incompatibili con la tradizione cristiana, che essi desiderano, tuttavia di mantenere, poichè sono molto sinceri nella loro fede. Pertanto, molti dei nostri fratelli cristiani accettano il divorzio, la masturbazione, l'aborto ed altri atti che sono intrinsecamente immorali.

Una ragione per cui l'uso dei mezzi anti-concezionali viene così largamente approvato è perché offre una efficace soluzione ad alcuni veri problemi. Molti degli argomenti dedotti dalle circostanze, avanzati da coloro che propongono l'uso dei mezzi anti-concezionali procedono da certi fatti concreti. L'alternativa all'uso dei mezzi anti-concezionali nel contesto cristiano deve essere l'astinenza, e l'accettazione di questa alternativa in un contesto cristiano significa che la virtù della castità deve fiorire in un modo che non ha precedenti. Se cominciamo a considerare che cosa tale sviluppo significherebbe nella pratica, è più facile per la singola coppia fare uso di mezzi anti-concezionali, è più facile per i consiglieri di consigliarne l'uso, ed è più facile per tutti presupporre che la tecnica avrà il suo effetto, piuttosto che credere che l'ideale cristiano possa essere realizzato. Il problema è un problema di fede : se la grazia è realmente sufficiente ?

Per giunta, i cattolici sono stati abituati dall'esperienza passata ad aspettarsi risposte pronte e ben precise ad ogni domanda che sorgeva nella Chiesa. Con il Concilio il Magisterium ha agito in modo alquanto diverso. Ne deriva di conseguenza che molte dottrine fondamentali, anche alcune chiaramente definite, sono state soggetto di discussione, di critica e di dubbio. In particolare quando, dapprincipio, si sollevò la discussione riguardo all'uso dei mezzi anti-concezionali, la maggioranza dei cattolici si aspettava molto presto una solenne dichiarazione autorevole. Tuttavia, la Santa Sede ha ritenuto opportuno di prolungare l'ichiesta. Questo fatto stesso è stato fonte di buona parte del dubbio che esiste fra i cattolici.

Alcuni dicono che il Magisterium dovrebbe seguire il "sensus fidelium". Tuttavia vi è soltanto una ragione per cui non ci si aspetterebbe che i cattolici giungano alle stesse opinioni morali di quelle dei nostri fratelli separati. Condividiamo la stessa Sacra Scrittura, la stessa intelligenza ed esperienza umana. La sola cosa particolare a noi cattolici è che ci sottomettiamo al Magisterium che ci garantisce che l'integrità della tradizione cristiana sarà mantenuta. Perciò è ridicolo chiedere al Magisterium stesso, che personifica in modo operativo la certezza divina particolare alla Chiesa cattolica, di cambiare la sua determinazione in base a fattori comuni a noi e ad altri cristiani, e persino, in gran parte ai non credenti.

Abbiamo visto troppo spesso, nel nostro secolo, come l'opinione pubblica possa essere agitata fino a uno stato di febbrile agitazione - ad esempio nella decade dal 1935 al 1945 - per potercene ancora fidare. La nostra epoca è contrassegnata da un malsano atteggiamento verso la sessualità : molti oggi sono avidi di avere una "nuova moralità". E' difficile stabilire se questo fenomeno è più una causa o una conseguenza dell'uso così esteso dei mezzi anti-concezionali.

La crisi concernente l'uso dei mezzi anti-concezionali non è la sola nella storia cristiana. Gerolamo si svegliò un mattino "per trovare tutto il mondo Ariano". Meno drammatica - verso la fine del secolo scorso vi fu una prolungata argomentazione sulla liceità del l'aborto quando questo era necessario per salvare la vita della madre. Quando il Magisterium prese posizione in materia - una questione di vita o di morte per molte donne in quei giorni - un certo numero dei più rinomati teologi dell'epoca si trovò costretto a rivedere il proprio punto di vista.